

## > Le Cardinal portugais José Saraiva Martins (2010) est extrêmement prudent...

*Éminence, à votre avis, les prétendues apparitions de Medjugorje doivent-elles être considérées comme vraies ou fausses ?* Cela ne fait aucun doute : les apparitions ne devraient pas être considérées comme authentiques, aussi longtemps qu'elles n'ont pas été approuvées par l'Église en la personne du Saint Père.

*On dit que le Saint-Siège veut attendre aussi longtemps que possible avant de s'exprimer lui-même.* Selon moi, cela paraît être la meilleure façon de procéder. L'Église fait bien d'être prudente en face d'événements si délicats, qui impliquent inévitablement les sentiments de millions de fidèles.

*Comment doit procéder un fidèle Catholique désirent aller en pèlerinage à Medjugorje ?* Il ne doit pas tenir pour acquis et ne doit pas se convaincre que les apparitions sont authentiques ; par conséquent, il doit s'y rendre pour prier, mais pas pour y reconnaître par sa présence la vérité de phénomènes dont l'approbation dépend uniquement et exclusivement de l'Église, et qui n'enlèvent ou n'ajoutent rien à la révélation, qui est déjà accomplie dans le Christ.

*Les conversions sont-elles une raison suffisante de croire à Medjugorje ?* Absolument pas ; que ce soient les conversions, mais aussi les guérisons, ce n'est pas un argument suffisant pour évaluer la thèse de l'authenticité des apparitions. Il n'est pas dit que la Madonna apparaisse, juste parce que les gens se convertissent dans ce lieu. La conversion est aussi possible dans une petite paroisse de campagne.

*Tournons-nous vers les « voyants ». Certaines personnes les accusent d'avoir tout inventé et d'avoir des intérêts économiques, et certains pensent qu'en réalité le diable leur apparaît sous l'apparence de la Vierge Marie pour apporter la division dans l'Église, même au prix de quelques conversions. Qu'en pensez-vous ?* Je ne sais pas si ces apparitions ont été inventées ou si elles assurent des intérêts économiques ; à coup sûr, dans de tels cas, la main du diable peut y être. Mais Dieu est si grand qu'il sait comment faire servir même le mal pour le bien de l'humanité : de cette façon, il est possible d'expliquer les avantages que de nombreuses personnes déclarent recevoir à Medjugorje.

*Encore en référence aux « voyants », aucun d'eux, contrairement à la grande majorité des autres voyants reconnus officiellement par l'Église, n'a choisi la vie consacrée. L'un d'entre eux a même épousé un modèle Américain et vit aux États-Unis dans une énorme villa avec piscine.* La vie consacrée a été un beau témoignage de la part de ces personnes, mais je vois qu'il y a une grande différence avec Fatima, où les trois petits bergers ont choisi d'être encore plus petits et plus humbles qu'ils ne l'étaient déjà, afin de vivre en plénitude le magnifique don des apparitions.

*A ce propos : les « voyants » affirment que les apparitions de Medjugorje sont la continuation naturelle des apparitions de Fatima.* Je ne crois pas qu'ils le soient. Je vois beaucoup trop de divergences. Comme je l'ai déjà dit, les petits bergers de Fatima se sont fait humbles et ont choisi le silence ; à Medjugorje ne sais pas si c'est ce qui se passe ; Sœur Lucie est entrée au cloître, à Medjugorje, aucun n'a choisi la vie consacrée ; la même Sœur Lucie a mis par écrit les secrets que lui a confiés Notre-Dame, tandis qu'à Medjugorje ils continuent à les garder pour eux-mêmes. Non, je ne vois rien de commun entre Fatima et Medjugorje.

*Éminence, dans certaines apparitions, la Vierge aurait demandé aux six « voyants » de Medjugorje ne pas obéir aux interdictions de leur Évêque diocésain, telles que, par exemple, ne plus parler publiquement des prétendues « visions ».* Notre-Dame ne saurait, en aucun cas, être anti-hiérarchique et inciter à la désobéissance, même si l'évêque de Mostar avait tort. Ceci est un autre élément à considérer.

*L'Évêque de Mostar, a récemment exprimé son mécontentement de ne pas avoir été informé de la présence du Cardinal Schönborn à Medjugorje. Une présence « lourde », que certains pourraient interpréter à tort comme une reconnaissance des apparitions par le Saint-Siège.* Loin de moi de juger la conduite du cardinal Schönborn, mais moi, étant donné l'attention morbide qui est concentrée sur Medjugorje, et comme je fais toujours chaque fois que je sors de Rome, j'aurais préalablement parlé avec Mgr Perić : lorsque nous Cardinaux nous entrons dans un diocèse, nous entrons dans la « maison » de l'évêque du lieu et nous devons avoir les bonnes manières et le bon sens de nous annoncer.